



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 57 d.d. 28 juli 2009
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. C.E. du Perron, drs A.I.M. Kool AAG)

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening waaronder de brief van 12 maart 2008 waarbij het eindoordeel van de Ombudsman Financiële Dienstverlening ter kennis van Consument werd gebracht;
- de klacht met bijlagen van 14 december 2007;
- het door Consument ingevulde en ondertekende vragenformulier;
- het antwoord van Aangeslotene van 20 augustus 2008 met bijlagen;
- de repliek van Consument van 3 september 2008;
- de dupliek van Aangeslotene van 20 januari 2009.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 20 april 2009.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1 Consument heeft in 1991 een tweetal levensverzekeringen afgesloten bij een verzekeraar. Door het faillissement van deze maatschappij in 1994 zijn deze verzekeringen overgenomen door een rechtsvoorganger van Aangeslotene.
- 2.2. Bij de overname in 1994 zijn voor Consument een tweetal polissen tot stand gekomen waarbij in opdracht van polishouder en voor diens risico en rekening o.a. kan worden belegd in een 60-tal beursgenoteerde fondsen alsmede enkele verzekeraarfondsen.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

- 2.3 In 1998 heeft Consument Aangeslotene te kennen gegeven een gedeelte van de waarde van zijn verzekeringen te doen beleggen in een aan de Amsterdamse Beurs genoteerd fonds.
- 2.4 In januari 2001 heeft Aangeslotene Consument op de hoogte gebracht van het feit dat dit fonds overgenomen zou worden door een ander fonds, hierna te noemen fonds A.
- 2.5 In juli 2007 zijn de handelscodes en de statutaire naam van laatstbedoeld fonds gewijzigd in fonds B. Aandeelhouders van de vennootschap zijn in kennis gesteld van de wijziging van de voorwaarden, waaronder het beleggingsbeleid en de statuten, door middel van een advertentie in NRC Handelsblad, het Financiële Dagblad, de Financiële Telegraaf en de officiële prijscourant van Euronext Amsterdam de dato 10 april 2007.
- 2.6 Bij e-mailbericht van 8 september 2007 heeft Consument Aangeslotene verzocht hem te informeren om welke redenen fonds A niet meer genoteerd staat en hoe hij de ontwikkeling van dit fonds kan volgen.
- 2.7 Bij brief van 13 september 2007 heeft Aangeslotene Consument bericht dat de naam van het betreffende fonds is gewijzigd in fonds B.

3 Geschil

- 3.1. Consument vordert de schade die bestaat uit het verschil tussen enerzijds de (financiële) positie die hij thans zou innemen als hij tijdig was geïnformeerd en had kunnen switchen naar een garantiefonds en anderzijds de positie die hij thans inneemt in fonds B.
- 3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
 - Aangeslotene heeft Consument onjuist en niet tijdig geïnformeerd over de naamswijziging en de investeringsstrategie van - thans – Fonds B. Consument mocht er op vertrouwen dat Aangeslotene hem zou informeren wanneer er een wijziging in de beleggingsstrategie zou plaatsvinden.
 - Aangeslotene kan ook naar objectieve maatstaven een verwijt worden gemaakt van het feit dat hij Consument niet eerder heeft geïnformeerd. Aangeslotene is immers beheerder van diens portefeuille en dient zich op de hoogte te houden van de fondsen waarin gelden van zijn cliënten worden belegd.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

- Als Aangeslotene hem wel tijdig had geïnformeerd dan was hij uit Fonds A gestapt en was hij in afwachting van nadere berichten over beleggingsmogelijkheden in fondsen die enkel beleggen in Nederlandse aandelen, gewicht naar het garantiefonds dan wel stallingsfonds.
- De keuze van Consument om destijds enkel in Nederlandse aandelen te beleggen is een bewuste geweest. Consument wenst niet te beleggen in een fonds dat potentieel Europees belegt. Doordat Aangeslotenen hem niet heeft geïnformeerd is hij ongewild terecht gekomen bij een fonds met door hem niet gewenste beleggingsmogelijkheden.

3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- Door een zogenaamde Euronext Notice heeft Aangeslotene bericht ontvangen dat de handelscode en de statutaire naam van Fonds A werd gewijzigd. Gegeven de tekst van deze Notice kan Aangeslotene naar objectieve maatstaven geen verwijt worden gemaakt dat zij Consument niet anders heeft geïnformeerd dan zoals feitelijk is geschied.
- De naams- en statutenwijziging hebben geen invloed gehad op de koersontwikkeling van fonds A. De negatieve koersontwikkeling van het fonds sinds 2 juli 2007 is toe te schrijven aan de algehele koersdalingen die alle beurzen hebben getroffen.
- Van Consument had mogen worden verwacht dat hij maatregelen had getroffen ter voorkoming van schade. Waar hij deze achterwege heeft gelaten, dienen de gevolgen geheel voor zijn rekening en risico te komen.
- Consument gaat voorbij aan het feit dat het garantiefonds niet meer voor nieuw geld wordt aangeboden. Alleen bestaande beleggingen kunnen in dit fonds gehandhaafd blijven.

4. Beoordeling

- 4.1. De Commissie is van oordeel dat van Aangeslotene in zijn hoedanigheid van beheerder van de beleggingsportefeuille van Consument in principe had mogen worden verwacht dat hij de deze op de hoogte had gebracht van de bij hem bekend zijnde informatie met betrekking tot de naams- respectievelijk statutenwijziging van het hier aan de orde zijnde fonds. Het betreft hier immers wijzigingen die de grondslag van het betreffende fonds raken.
- 4.2 Nu Aangeslotene niet heeft voldaan aan zijn verplichting Consument naar behoren te informeren, is Aangeslotene in principe gehouden om de door Consument als gevolg hiervan geleden schade te vergoeden.



KiFiD

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

- 4.3 De Commissie is echter niet gebleken dat het koersnadeel dat Consument heeft geleden in voldoende causaal verband staat met de nalatigheid van Aangeslotene. Consument heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat hij van fonds veranderd zou zijn indien Aangeslotene hem tijdig zou hebben geïnformeerd. Daarbij is van belang dat Consument niet van fonds veranderd is nadat hij van de feiten omtrent fonds B op de hoogte was gekomen, hoewel hij heeft aangevoerd dat zijn bezwaren tegen de strategie van fonds B van principiële aard waren.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering, bij wijze van bindend advies, af.